



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-КГ15-3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Герасимова В. [ ] Г. [ ] к ОСаО «ВСК» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Герасимова В. [ ] Г. [ ] на решение Псковского городского суда Псковской области от 10 декабря 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 марта 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Буховца В.В., представителя Герасимова В.Г., поддержавшего доводы жалобы, представителя СаО «ВСК» Шилина В.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Герасимов В.Г. обратился в суд с названным иском к СаО «ВСК» (в настоящее время – СаО «ВСК»), указав, что 22 мая 2014 г. в г. Пскове произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден его автомобиль. Гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в ЗаО «Объединённая страховая компания», которое не имеет на территории Псковской области обособленного подразделения, а потому функцию представителя страховщика в Псковской области выполняло СаО «ВСК» на основании заключённого между ними договора. Истец обращался

за выплатой страхового возмещения в СОАО «ВСК», однако выплата в полном объёме ему произведена не была.

СОАО «ВСК» иск не признало, полагало, что является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Определением суда к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ЗАО «Объединённая страховая компания» (л.д. 72).

Решением Псковского городского суда от 10 декабря 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 марта 2015 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе Герасимова В.Г., подписанной его представителем Буховцом В.В., ставится вопрос об отмене решения Псковского городского суда Псковской области от 10 декабря 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 марта 2015 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 9 ноября 2015 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 марта 2015 г. в кассационном порядке.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 22 мая 2014 г. в г. Пскове по вине водителя Бакуновича Д.Г., управлявшего автомобилем «                    », произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был повреждён автомобиль Герасимова В.Г. «                    » (л.д. 12-16).

Гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в ЗАО «Объединённая страховая компания».

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила                      руб. (л.д. 24 -34).

Между ЗАО «Объединённая страховая компания» и СОАО «ВСК» заключён договор о выполнении последних функций представителя ЗАО «Объединённая страховая компания» в ряде субъектов Российской Федерации, в том числе, в Псковской области (л.д. 60-67).

14 июля 2014 г. истец обратился в СОАО «ВСК» за выплатой страхового возмещения, однако выплата произведена не была (л.д. 19-21).

В процессе рассмотрения дела СОАО «ВСК» выплатило истцу руб. коп. (л.д. 110).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что обязанность по выплате страхового возмещения по договору ОСАГО возложена на ЗАО «Объединённая страховая компания», по условиям заключённого между страховыми компаниями договора СОАО «ВСК» полномочиями по разрешению спора о размере страхового возмещения не наделено. Поскольку истец возражал против замены ответчика, суд в иске к СОАО «ВСК» отказал.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся постановление суда апелляционной инстанции принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ (в ред. от 23 июля 2013 г., действовавшей на момент возникновения отношений) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщиком является страховая организация, которая вправе осуществлять обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств в соответствии с разрешением (лицензией), выданным в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Действующая редакция Закона об ОСАГО содержит положения аналогичные тем, что существовали на момент возникновения правоотношений и были применены судом при разрешении настоящего спора.

В силу п. 1 ст. 21 Закона об ОСАГО страховщик должен иметь в каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат.

Такой договор заключён между ЗАО «Объединённая страховая компания» и СОАО «ВСК».

В соответствии с п. 1 договора СОАО «ВСК» приняло на себя обязательства за вознаграждение совершать по поручению ЗАО «ОСК», от его имени и за его счёт юридические и фактические действия по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев

транспортных средств, заключённых ЗАО «ОСК», и осуществлению страховых выплат, а ЗАО «ОСК» обязуется уплачивать СОАО «ВСК» вознаграждение и возмещать расходы, понесённые СОАО «ВСК» при исполнении обязательств по договору.

Пунктом 5 договора закреплены обязанности представителя совершать все необходимые действия, связанные с требованиями потерпевших о страховых выплатах, предусмотренные законом и правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в частности, рассматривать заявления потерпевших о страховых выплатах, составлять акты о страховых случаях и передавать их копии потерпевшим, осуществлять страховые выплаты из средств, перечисленных Страховщиком Представителю для осуществления страховых выплат, руководствуясь положениями нормативных актов об обязательном страховании, отказывать потерпевшим в страховых выплатах, в том числе направлять потерпевшим мотивированные отказы в страховой выплате.

При осуществлении указанных в п. 5 договора действий Представитель обязан соблюдать нормы действующего законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, определяющие права и обязанности страховой организации при рассмотрении требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлении, а также положения Правил профессиональной деятельности по взаимодействию членов Российского Союза Автостраховщиков и их представителей при рассмотрении требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлении (п. 6 договора).

Согласно п. 4 ст. 931 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключённым договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что дела по спорам, связанным с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рассматриваются по общему правилу территориальной подсудности по месту нахождения ответчика. Иск к страховой организации может быть предъявлен также по месту нахождения филиала или представительства, заключившего договор обязательного страхования, или по месту нахождения филиала или представительства, принявшего заявление об осуществлении

страховой выплаты. При этом иски по спорам о защите прав потребителя, являющегося страхователем, выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, могут также предъявляться в суд по месту жительства или по месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Представителем страховщика в субъекте Российской Федерации является обособленное подразделение страховщика (филиал) в субъекте Российской Федерации, выполняющее в предусмотренных гражданским законодательством пределах полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению, или другой страховщик, выполняющий указанные полномочия за счёт заключившего договор обязательного страхования страховщика на основании договора со страховщиком (абз. 14 ст. 1 Закона об ОСАГО).

Таким образом, руководствуясь указанными нормами права и положениями договора № [REDACTED], именно СОАО «ВСК» является представителем ЗАО «ОСК», уполномоченным на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат, и, тем самым, в данных правоотношениях обязательства по выплате страхового возмещения несёт СОАО «ВСК», которое является надлежащим ответчиком по делу.

Каких-либо ограничений в полномочиях СОАО «ВСК» по осуществлению выплат по заключённым ЗАО «ОСК» договорам страхования, судом при рассмотрении дела установлено не было, Герасимовым В.Г. заявлены требования о взыскании страхового возмещения, предусмотренного заключённым им договором страхования.

Положения п. 12 договора о том, что в случае, когда при рассмотрении требования потерпевшего между представителем и потерпевшим возникает спор о возможности признания дорожно-транспортного происшествия страховым случаем или о размере страховой выплаты представитель обязан уведомить об этом страховщика и при наличии указаний страховщика следовать им, сами по себе не освобождают представителя страховщика от обязанности правильно определить размер ущерба и произвести выплату в установленном законом размере.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что в судебном заседании 25 сентября 2013 г. (л.д. 59) представитель СОАО «ВСК» ходатайствовал о приобщении к материалам дела копии договора № [REDACTED] от 26 сентября 2013 г., данное ходатайство было удовлетворено (л.д. 70).

Однако в материалах дела имеется только копия договора № [REDACTED] от 20 сентября 201, который согласно п. 33 вступает в силу 20 сентября 2012 г.

Таким образом, договора о выполнении функций представителя в субъекте Российской Федерации, заключённого между ЗАО «Объединённая страховая компания» и СОАО «ВСК», на котором суд основывал своё решение, в материалах дела не имеется.

Данные обстоятельства не были приняты во внимание судебной коллегией по гражданским делам Псковского областного суда, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6<sup>1</sup> ГПК Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 17 марта 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]