



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ16-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 января 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.
судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Деминой В.В.: В.В. к СМЭУ ГУВД Нижегородской области о возмещении ущерба по кассационной жалобе Деминой В.В.: В.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Булганина А.С., представителя Деминой В.В., поддержавшего доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Демина В.В. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении ущерба, причинённого в результате столкновения транспортных средств, в размере 749 713 руб., возмещении расходов на эвакуацию транспортного средства в размере 2 500 руб., почтовых расходов, расходов по оплате услуг оценщика, по оплате услуг нотариуса и по оплате государственной пошлины, указав в обоснование заявленных требований, что, управляя автомобилем, она выехала со второстепенной дороги на зелёный сигнал светофора на перекрёсток, где произошло столкновение с автомобилем, двигавшимся по главной дороге, выехавшим на перекрёсток при неработающем сигнале светофора. Считает, что столкновение транспортных средств произошло вследствие некорректной работы светофоров, регулирующих проезд на перекрестке.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству истца произведена замена ответчика на СМЭУ ГУВД Нижегородской области.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 13 октября 2015 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2016 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Представителем Деминой В.В. – Булганиным А.С. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятого по делу апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2016 г.

В связи с поданной 17 августа 2016 г. кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. 11 октября 2016 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 9 декабря 2016 г. кассационная жалоба Деминой В.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2016 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела существенное нарушение норм материального и процессуального права допущено судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что 2 мая 2014 г. в 21 час 20 минут около дома 23 по ул. Акимова в г. Нижний Новгород произошло столкновение автомобиля под

управлением Деминой В.В., двигавшегося по улице Пролетарская на зелёный сигнал светофора, и автомобиля под управлением Щ [REDACTED] [REDACTED] двигавшегося по улице Акимова, на которой установлен знак «Главная дорога». Светофор, регулирующий проезд перекрестка ул. Акимова - ул. Пролетарская со стороны движения автомобиля под управлением Щ [REDACTED] [REDACTED], не работал.

Постановлением старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД УМВД России по г. Нижний Новгород от 11 июня 2014 г. привлечён к административной ответственности по статье 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начальник автоматизированной системы управления дорожным движением СМЭУ ГУВД Нижегородской области, который, являясь ответственным должностным лицом, не выполнил требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании технических средств регулирования дорожного движения, не обеспечил бесперебойную работу светофорного объекта, допустил самопроизвольное выключение светофорного объекта в одном направлении по ул. Акимова, когда при таком режиме должна сработать защита.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции пришёл к выводу, что ответчиком не исполнена обязанность по содержанию светофора в безопасном для дорожного движения состоянии, неисправность светофора привела к столкновению автомобилей и причинению имущественного вреда истцу.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия нарушений ответчиком обязательств по содержанию и ремонту светофорного объекта, поскольку в силу ГОСТ 50597-93 повреждение электромонтажной системы в корпусе светофора или электрического кабеля устраняется в течение трёх суток со дня обнаружения, данный срок ответчиком не нарушен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог, возложена обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам с целью обеспечения безопасности дорожного движения.

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» светофоры относятся к дорожным сооружениям как элементам обустройства автомобильных дорог.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, лица, ответственные за состояние дорог и дорожных сооружений, в том числе светофоров, обязаны содержать дороги и дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Исходя из приведённых выше норм материального права на лиц, ответственных за содержание дорог и дорожных сооружений, возложена обязанность не только своевременно устранять недостатки и неисправности дорог и дорожных сооружений, но и постоянно содержать их в безопасном для движения состоянии.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Судом апелляционной инстанции не учтено, то обстоятельство, что отсутствует вина обоих водителей в дорожно-транспортном происшествии, произошедшем в результате неисправности светофорного объекта, повлекшей его некорректную работу в аварийном режиме.

Для правильного разрешения настоящего спора суду надлежало установить, исполнена ли обязанность по содержанию светофора в безопасном для дорожного движения состоянии, привела ли неисправность светофора к столкновению автомобилей и причинению вреда имуществу истца, имеются ли обстоятельства, которые могли бы служить основанием для освобождения ответчика от ответственности за вред, причинённый ненадлежащей работой светофора, чего судом апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не сделано.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2016 г. вынесено с существенным нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем его нельзя признать законным, и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 5 апреля 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи